



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Rasmusson
Åklagarmyndigheten
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Tilltalad

NN, 84

Norrhult

Offentlig försvarare:

Advokat Toni Radtke
Advokatbyrån Toni Radtke AB
Norråsvägen 2
331 35 Värnamo

DOMSLUT

Begångna brott

Brott mot upphovsrättslagen

Lagrum

5 kap 46 § samt 7 kap 53 § och 57 §
upphovsrättslagen (1960:729)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 å 200 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Kronobergs län; beslagsliggare 2009-0700-BG1811 p. 63).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Toni Radtke tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 220 kr. Av beloppet avser 19 562 kr arbete, 4 560 kr tidspillan, 854 kr utlägg och 6 244 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska NN till staten återbetala hela beloppet.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

NN har förnekat gärningen och har berättat att han inte hade någon dator vid den i åtalet aktuella tidpunkten och att det måste varit någon annan som använt hans internetuppkoppling.

DOMSKÄL**Skuld**

Åklagaren har åberopat bevisning enligt bilaga 1. NN har hörts över åtalet.

Frågan är om NN gjort sig skyldig till brott mot upphovsrättslagen på sätt som anges i åtalet. Av framlagd utredning i målet framgår att det den 12 juli 2009 skedde ett tillgängliggörande för allmänheten av ett stort antal filer. I den lista över filer som delades ut fanns drygt 12 000 filer som av namn och filstorlek framstod som ljudfiler. Av dessa har 47 stycken slumpmässigt utvalda filer laddats ner och kontrollerats. Den server med vars hjälp internetanvändare kunde hitta de aktuella filerna har varit öppen för allmänheten. NN har inte ifrågasatt utredningen i denna del. Tingsrätten gör bedömningen att utredningen i det här sammanhanget, när det rör sig om ett mycket stort antal filer och när utredningen i denna del inte ifrågasatts, får anses tillräcklig. Av dessa drygt 12 000 ljudfiler har 7 020 ljudfiler sållats ut vid en manuell granskning varvid ett säkerhetsavdrag om cirka 10 procent gjorts. Till de resterande 6 300 ljudfilerna har målsägandena ensamrätt enligt upphovsrättslagen. Inte heller i denna del har NN invänt mot utredningen. Tingsrätten finner det styrkt att 6 300 ljudfiler olovligen tillgängliggjorts för allmänheten.

Av utredningen framgår vidare att tillgängliggörandet skett med hjälp av programmet DC++, att användarnamnet "24mbit" använts samt att tillgängliggörandet skett från IP-adressen 90.230.206.97 som vid det aktuella tillfället tilldelats NNs ADSL-abonnemang på Xvägeni Lenhovda. NN har som det får förstås godtagit även dessa uppgifter.

NN har invänt att det inte var han som tillgängliggjorde ljudfiler vid den aktuella tiden, att han inte hade någon dator då samt att han ofta hade fest i lägenheten i Lenhovda och tidvis hade kompisar inneboende hos sig. Han lånade datorer periodvis och spelade ibland nätverksspel med sina kompisar som då brukade ta med sig sina datorer till hans lägenhet och koppla upp sig på hans nätverk. Han hade inte trådlöst nätverk och han kände inte till hur fildelning fungerade vid den här tiden men menar att hans kompisar som använt hans uppkoppling mycket väl kan ha tillgängliggjort de i åtalet aktuella ljudfilerna. Åklagaren har därvid påpekat att NN lämnat helt andra uppgifter vid det förhör som hölls i anslutning till husrannsakan i hans lägenhet samt vid förhör hos polisen. NN har förklarat att han var i chocktillstånd vid husrannsakan, att han trodde att förhöret handlade om den fildelning han ägnat sig åt efter den i åtalet aktuella tiden och har förnekat att han uttryckt sig så som det antecknats i protokollet. Polismannen Jimmy Pettersson som ledde förhöret har bekräftat att förhöret nedtecknats korrekt samt uppgett att NN inte visade tecken på att vara i chock. Angående uppgifter som lämnats vid det andra polisförhöret har NN inte haft någon förklaring. Vid det första förhöret har det antecknats att NN vidgått att han använt DC++ för fildelning, att han bland annat använt användarnamnet 24mbit, att han hade semester vid gärningstillfället och mycket väl kan ha varit aktiv på DC++ vid den i åtalet aktuella tiden, att han kände igen den fillista som sparats ifrån gärningstillfället, att han varit villig att godkänna ett strafföreläggande samt att han godkänt förhöret efter uppläsning.

Under rättegången har NN uppgett att han inte hade någon dator vid den aktuella tiden, en uppgift som inte framkommit vid det första förhöret. Angående den dator som tagits i beslag har NN berättat att han själv byggt den i september 2009, att han fått hjälp av kompisar att installera operativsystem och program, att han alltid använt mappen "låtar" för all sin musik, att han fått musik till datorn från egna skivor, från kompisar via lokala nätverk, msn eller via DC++ och uTorrent. Den likhet på 75-88 procent som enligt utredningen föreligger mellan filerna i mappen låtar vid gärningstillfället och de filer som fem månader senare påträffats i NNs dator i en mapp med samma namn menar NN beror på att han fått låtar från sina kompisar. Omständigheten att den i beslag tagna datorn inte varit densamma som från vilken gärningen begåtts vinner visst stöd av utredningen som visar att operativsystemet och DC++ installerats först efter gärningstillfället. Under tiden januari till september 2009 då NN påstått att han inte haft någon dator har han fortsatt betala för sitt internetabonnemang. NN menar dock att han behöll sitt internetabonnemang för att hans kompisar skulle kunna använda detta.

NN förefaller ha ändrat sin berättelse i flera avseenden allt eftersom utredningen framskridit, i den mån han haft någon förklaring till varför han ändrat sin berättelse har dessa framstått som mindre trovärdiga. Vad NN berättat om att det måste varit någon annan som begått gärningen framstår som en efterhandskonstruktion och ska därför lämnas utan avseende. Tingsrätten finner det därmed styrkt att NN har begått gärningen i enlighet med åtalet. NN ska därför dömas för brott mot upphovsrättslagen.

Påföljd

NN har befunnits skyldig till brott mot upphovsrättslagen. Han förekommer inte i belastningsregistret och annat har inte framkommit än att han lever under ordnade sociala förhållanden.

Straffvärdet för gärningen är med hänsyn till antalet tillgängliggjorda ljudfiler så högt att påföljden inte kan stanna vid ett bötesstraff, även om tillgängliggörandet inte skett i kommersiellt syfte. Vidare är straffvärdet inte så högt att detta ensamt talar för en fängelsepåföljd. Tingsrätten anser, i likhet med åklagaren att påföljden kan stanna vid villkorlig dom som ska förenas med ett bötesstraff.

Övrigt

NN har i likhet med sin inställning i ansvarsdelen bestritt förverkandeyrkandet. Med hänsyn till utgången i målet och innehållet på den i beslag tagna hårddisken är förverkandeyrkandet lagligen grundat och ska därför vinna bifall.

NN ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden eftersom han dömts för ett brott där fängelse ingår i straffskalan.

Med hänsyn till sin ekonomiska situation ska NN betala vad som av allmänna medel utgått för försvaret av honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 april 2013.

För tingsrätten

Björn Lindén

I avgörandet har chefsrådmannen Björn Lindén samt nämndemännen Jesserina Flores, Eva Gustafsson och Elisabeth Martinsson deltagit. Rätten var enig.